



## Høringsnotat

Høringsnotat vedr. udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder.

Udkast til bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder blev sendt i ekstern høring den 18. november 2025 med frist for afgivelse af høringssvar den 16. december 2025. Der er modtaget i alt 13 høringssvar i høringsperioden.

Følgende 6 høringsparter har fremsendt bemærkninger til bekendtgørelsen:

- Green Power Denmark (GPD)
- Cerius A/S og Radius Elnet A/S (fælles høringssvar, herefter Cerius/Radius)
- TREFOR EI-net A/S og TREFOR EI-net Øst A/S (fælles høringssvar, herefter TREFOR)
- Forsyningstilsynet
- Dansk Industri (DI)
- TEKNIQ

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af ministeriets bemærkninger for hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Høringsnotat .....	1
Generelle bemærkninger .....	2
Ansøgningsbaseret elektrificeringstillæg til forbrug .....	3
Omkostninger til beredskab .....	7

Kontor/afdeling  
EI

Dato  
29-01-2026

J nr.  
2025-11705  
/mdsdr/tskk

**Energistyrelsen**

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

T: +45 3392 6700  
E: ens@ens.dk

[www.ens.dk](http://www.ens.dk)



## Generelle bemærkninger

**GPD, Cerius/Radius og Forsyningstilsynet** bemærker, at der er modstrid mellem overgangsreglerne og de øvrige ændringer i bekendtgørelsen.

Det bemærkes, at det må være en fejl, at den hidtidige bekendtgørelse skal finde anvendelse på alle forhold i bekendtgørelsen, der vedrører reguleringsåret 2025, for i så fald er der ikke mulighed for at få forhøjelse for f.eks. beredskabsomkostninger fra 2024 med de nye bestemmelser, der indføres fra 1. februar 2026. De modstridende overgangsregler får ikke blot betydning for muligheden for at opnå forhøjelse for beredskabsomkostninger, men også præciseringen af bestemmelsen af det ansøgningsbaserede elektrificeringstillæg til forbrug.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet takker for pointeringen af fejlen. Der er tale om en fejlskrivning i udkastet til bekendtgørelsen fsva. overgangsbestemmelserne, som er blevet tilrettet ved udstedelsen. Rettelsen består i, at formuleringen om, at bekendtgørelse nr. 1737 af 30. december 2024 fortsat finder anvendelse for reguleringsåret 2025, er udgået. Således ophæves bekendtgørelse nr. 1737 af 30. december 2024 i sin helhed, uden fortsat at have nogen virkning. Den nye bekendtgørelse vil dermed gælde for forhold, der både vedrører reguleringsåret 2025, ligesom den vil gælde fremadrettet for reguleringsåret 2026.*

*Bemærkningerne har således givet anledning til ændring af udkastet.*

**Forsyningstilsynet** bemærker endvidere, at der i § 58, stk. 4, i forlængelse af "bekendtgørelse nr. 444 af 27. april 2023" bør tilføjes "om indtægtsrammer for netvirksomheder.". Tilsvarende gør sig gældende for § 58, stk. 5. § 58, stk. 5-7.

Forsyningstilsynet bemærker, at de nævnte overgangsbestemmelser henviser til specifikke bestemmelser i bekendtgørelserne, mens der i § 58, stk. 2-4 alene henvises til "behandles efter reglerne i bekendtgørelse [...]". Energistyrelsen kan overveje at fjerne de specifikke bestemmelser i § 58, stk. 5-7, således at alle overgangsbestemmelser har samme opbygning.

Forsyningstilsynet gør endelig opmærksom på, at § 42 i bilag 5 bør rettes til § 45.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet takker for Forsyningstilsynets forslag til rettelser i bekendtgørelsen som vil blive medtaget ved udstedelsen af bekendtgørelsen.*

*Bemærkningerne har således givet anledning til ændring af udkastet.*



**TEKNIQ** ser positivt på revisionen af indtægtsrammebekendtgørelsen. Det er afgørende for den grønne omstilling og forsyningssikkerheden, at netvirksomhederne har de rette økonomiske incitamenter til at investere i både intelligente løsninger og nødvendigt beredskab. TEKNIQ hæfter sig særligt ved, at udkastet tydeliggør, at fleksibilitetsydelser er et ligeværdigt alternativ til traditionel netudbygning. Dette er helt i tråd med behovet for et mere fleksibelt energisystem, hvor bygninger og installationer spiller en aktiv rolle i balanceringen af elnettet.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet kvitterer for TEKNIQs bemærkninger.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer af udkastet.*

## Ansøgningsbaseret elektrificeringstillæg til forbrug

**GPD** bemærker, at formuleringen af § 31, stk. 1, nr. 1 for snæver. Det er GPD's forståelse, at præciseringen alene omhandler muligheden for at få *fleksibilitetsydelser* dækket i indtægtsrammen, og ikke andre omkostninger til fleksibilitet. GPD mener ellers, at det har været Ministeriets ønske at sikre, at fleksibilitetsløsninger som en bred kategori kan dækkes i indtægtsrammen.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at det bl.a. er hensigten med bestemmelsen i § 31, stk. 1, nr. 1, at netvirksomhederne har et incitament til at anvende fleksibilitetsydelser til projekter i højspændingsnettet, såfremt det er omkostningseffektivt set ift. netforstærkning eller netudbygning. Omkostninger til fleksibilitetsydelser skal derfor kunne dækkes på lige vilkår med netforstærkning- eller udbygning, der ligeledes håndterer den øgede belastning i højspændingsnettet. Øvrige omkostninger relateret til fleksibilitetsydelsen indgår som udgangspunkt ikke i §31, stk. 1, nr. 1.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer af udkastet.*

**GPD og TREFOR** bemærker, at der bør være tillægsmuligheder under § 31, stk. 1, nr. 1, ikke blot til selve fleksibilitetsydelserne, men også til IT og den øvrige styring af fleksibilitetsydelser generelt, samt pilotprojekter og produktudvikling. Ifølge GPD bør det også omfatte digitale systemer, styring, overvågning, træning, ændrede processer, markedsplatforme mv.

GPD påpeger, at det er væsentligt, at meromkostninger til disse elementer også kan give anledning til forhøjelse af indtægtsrammen, hvis fleksibilitetsløsninger skal være et reelt alternativ til fysisk udbygning og forstærkning af elnettet.



Endeligt bemærker **TREFOR**, at omkostninger til IT, styring, piloter og produktudvikling bør kunne undtages fra Forsyningstilsynets benchmarking på linje med selve indkøb af fleksibilitetsydelser. Energistyrelsen opfordres til i indtægtsrammebekendtgørelsen at sikre en generel ligestilling af de forskellige omkostningstyper til fleksibilitetsydelser.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet noterer GPD og TREFORs bemærkninger. Forsyningstilsynet lader som udgangspunkt ikke IT-omkostninger i bred forstand og de nævnte øvrige omkostninger være omfattet i de ansøgningsbaserede tillægsbestemmelser. Disse omkostninger vil normalt ikke have karakter af "meromkostninger", der kan sammenlignes med f.eks. netforstærkning og netudbygning. Ministeriet vurderer, at det i praksis vil være yderst vanskeligt at differentiere, hvorvidt omkostninger til IT-systemer og drift alene sker af hensyn til fleksibilitetsydelser eller til øvrige aktiviteter ved almindelig drift af netvirksomhed. Ministeriet vurderer derfor, at udgangspunktet for at anvende bestemmelsen under § 31, stk. 1, nr. 1 er, at meromkostningerne til højspændingsnettet skal kunne henføres til det konkrete projekt og omfatter derfor ikke den personelle og digitale infrastruktur, der understøtter indkøbet.*

*Ministeriet er enig i, at der med indtægtsrammebekendtgørelsen for netvirksomhederne bør tilstræbes en generel ligestilling ift. incitamentet mellem at vælge fleksibilitetsydelser eller netudbygning. Ministeriet bemærker endelig, at det er en del af aftalen om robuste rammer for elnetvirksomhedernes økonomi, at de gældende rammer for effektiviseringskrav (benchmarking) forbliver uændret. Ministeriet kan derfor ikke tilslutte sig TREFORS forslag. Bemærkningerne giver således ikke anledning til ændringer af udkastet.*

**GPD og TREFOR** påpeger, at væsentlighedsvurderingen efter § 31, stk. 1, nr. 1, jf. § 40, skal kunne tage højde for fleksibilitetsløsningernes karakteristika, og at fleksibilitetsydelser som erstatning for et anlæg med en forventet levetid over 40 år formentlig vil blive indkøbt med en kortere tidshorisont og over flere omgange. Omkostningerne til den umiddelbare, konkrete fleksibilitetsløsning i et projekt vil alene af den grund være beløbsmæssigt mindre. GPD og TREFOR mener derfor, at § 40, stk. 3 eller § 40, stk. 5 ved vurdering af en fleksibilitetsløsningens væsentlighed skal kunne rumme fremtidige forventede omkostninger til fleksibilitetsløsninger (som alternativ til en umiddelbar anlægsinvestering). GPD beder Energistyrelsen bekræfte, at det er tilfældet.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Ministeriet bemærker, at der ikke er erfaringer med at vurdere væsentligheden i ansøgninger med en kortere økonomisk levetid end traditionelle netforstærkninger. Ministeriet forventer først at kunne evaluere på dette, når der er opnået erfaringer*



*fra sagsbehandlingen af ansøgninger om elektrificeringstillæg til forbrug for reguleringsåret 2025.*

*Hensigten med bestemmelsen i § 31, stk. 1, nr. 1 er, at den skal give netvirksomhederne incitament til at anvende fleksibilitetsydelse til projekter i højspændingsnettet, såfremt det kan være omkostningseffektivt set ift. netforstærkning. Ministeriet bemærker dertil, at § 31, stk. 1, nr. 1, giver mulighed for, at forskellige meromkostninger til projektet, herunder til netforstærkning, såvel som fleksibilitetsydelser, kan indgå i én samlet ansøgning i henhold til § 31, stk. 1, nr. 1. Når omkostningerne, der indgår i ansøgningen, er estimeret, er det summen af disse omkostninger, der er genstand for vurderingen af væsentlighed, jf. § 40.*

*Endeligt skal Ministeriet bemærke, at justeringer af omkostningsrammen og det samlede forrentningsgrundlag i henhold til § 31, nr. 1, skal foretages for 40 pct. af de estimerede meromkostninger. Dette skal tilskynde netvirksomhederne til at gennemføre nødvendige og effektive løsninger. Dette incitament opstår ved, at tillægget kun dækker 40% af meromkostninger, og de resterende 60% i gennemsnit forventes dækket af den automatiske indikator – i takt med at det stigende elforbrug materialiserer sig. Det tilskynder netvirksomhederne til kun at gennemføre projekter af en størrelse, der svarer til deres forventninger til det sandsynlige, forventede fremtidige elforbrug under hensyn til usikkerheden om fremtidens behov for levering af elektricitet. For at imødekomme denne usikkerhed kan fleksibilitetsydelser være et omkostningseffektivt alternativ til netforstærkning – især på kort sigt.*

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer af udkastet.*

**GPD** bemærker, at den foreslåede § 31, stk. 1, kan skabe tvivl om, hvorvidt øvrige ansøgningsbestemmelser, som ikke nævner fleksibilitet eksplicit, kan give anledning til forhøjelse for meromkostninger til fleksibilitetsløsninger. Det er dog GPD's klare opfattelse, at de kan. GPD henviser i den forbindelse til ACER's anbefaling om at fremme fleksibilitetsløsninger som alternativer til traditionelle netinvesteringer og Forsyningstilsynets fokus på fleksibilitet via deres pågående arbejde med at identificere barrierer for fleksibilitetsløsninger.

**TREFOR** vurderer også, at fleksibilitetsydelser er tillægsberettigede, når de anvendes som alternativer til anlægsinvesteringer i forbindelse med meromkostninger ved tilslutning af bl.a. produktion, jf. § 31, stk. 1, nr. 2, og § 32.

**GPD og TREFOR** foreslår, at det generelt præciseres, at meromkostninger til fleksibilitetsløsninger er at sidestille med meromkostninger til forstærkning og udbygning af distributionsnettet med hensyn til mulighed for ansøgningsbaserede forhøjelser til indtægtsrammen. GPD foreslår, at det sker via en særskilt bestemmelse herom i indtægtsrammebekendtgørelsen.



**Ministeriets bemærkninger:**

Ministeriet noterer GPD's og TREFOR's bemærkninger. Ministeriet er principielt enig i, at indtægtsrammereguleringen skal tilstræbe teknologineutrale incitamenter, således at anvendelsen af fleksibilitetsydelse generelt set ligestilles med netudbygning.

Ministeriet skal bemærke, at der med stemmeaftalen af 10. juni 2024 om "Robuste rammer for netvirksomhedernes økonomi" blev aftalt at indføre et nyt ansøgningsbaseret elektrificeringstillæg til håndtering af nutidigt og forventet fremtidigt elforbrug og ikke til at justere i de bestemmelser, der vedrører omkostninger til elproduktion. De eksisterende bestemmelser, herunder om ansøgningsbaserede tillægsmuligheder til tilslutning af elproduktionsanlæg, er således uændret, efter gennemførelsen af den politiske aftale.

De nærværende ændringer, hvorved det tydeliggøres, at fleksibilitetsydelser skal anses for indregnet i § 31, stk. 1, nr. 1, er således et resultat af et afgrænset politisk mandat. Omvendt indebærer de nærværende ændringer ikke nogen ændring af retsstillingen for de øvrige ansøgningsbaserede tillæg.

Ministeriet kan generelt bemærke, at der indtil videre ikke er megen erfaring med, hvordan netvirksomhederne søger om forhøjelse til indtægtsrammen på baggrund af fleksibilitet, herunder i relation til elproduktionstillæg.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer af udkastet.

GPD foreslår en yderligere præcisering af ordlyden, idet bestemmelsen kan læses som, at det kun er meromkostninger til projekter i højspændingsnettet grundet nye forbrugstilslutninger, der berettiger til forhøjelse af indtægtsrammen, og ikke grundet øget forbrug generelt.

**Ministeriets bemærkninger:**

Ministeriet bemærker, at det er meromkostninger til projekter i højspændingsnettet, der er centrale for bestemmelsen, og de skal generelt relatere til elforbrug – på alle spændingsniveauer af distributionsnettet. Ministeriet er enig i, at det ikke er den eller de enkelte tilslutninger der er afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse. Ordet "tilslutninger" udgår derfor fra "forbrugstilslutninger".

Bemærkningerne giver således anledning til ændringer af udkastet.

TEKNIQ bakker fuldt op om præciseringen af § 31, stk. 1, nr. 1. TEKNIQ bemærker, at det er afgørende for en omkostningseffektiv grøn omstilling, at netvirksomhederne har et klart incitament til at indkøbe fleksibilitet frem for automatisk at vælge traditionel netforstærkning. Ved at ligestille fleksibilitetsydelser



med anlægsinvesteringer understøttes udviklingen af et marked, hvor virksomheder kan levere intelligente styringsløsninger og fleksibilitet fra bygninger og industri, hvilket gavner både nettet og samfundsøkonomien.

**Ministeriets bemærkninger:**

Ministeriet kvitterer for TEKNIQs bemærkninger.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer af udkastet.*

## Omkostninger til beredskab

DI støtter ændringen, der vedrører reglerne i NIS2 og CER-direktiverne.

**Ministeriets bemærkninger:**

Ministeriet kvitterer for bemærkningen fra DI.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer af udkastet.*

**TEKNIQ** støtter, at netvirksomhederne sikres finansiering til at løfte det forhøjede sikkerhedsniveau. Implementeringen af NIS2-kravene kræver betydelige investeringer i både it-sikkerhed og fysisk sikring. Det er positivt, at reguleringen tager højde for disse nødvendige omkostninger, så netvirksomhederne kan indkøbe de fornødne sikkerhedsløsninger og rådgivning hos branchens aktører for at sikre kritisk infrastruktur.

**Ministeriets bemærkninger:**

Ministeriet kvitterer for TEKNIQs bemærkninger.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer af udkastet.*